

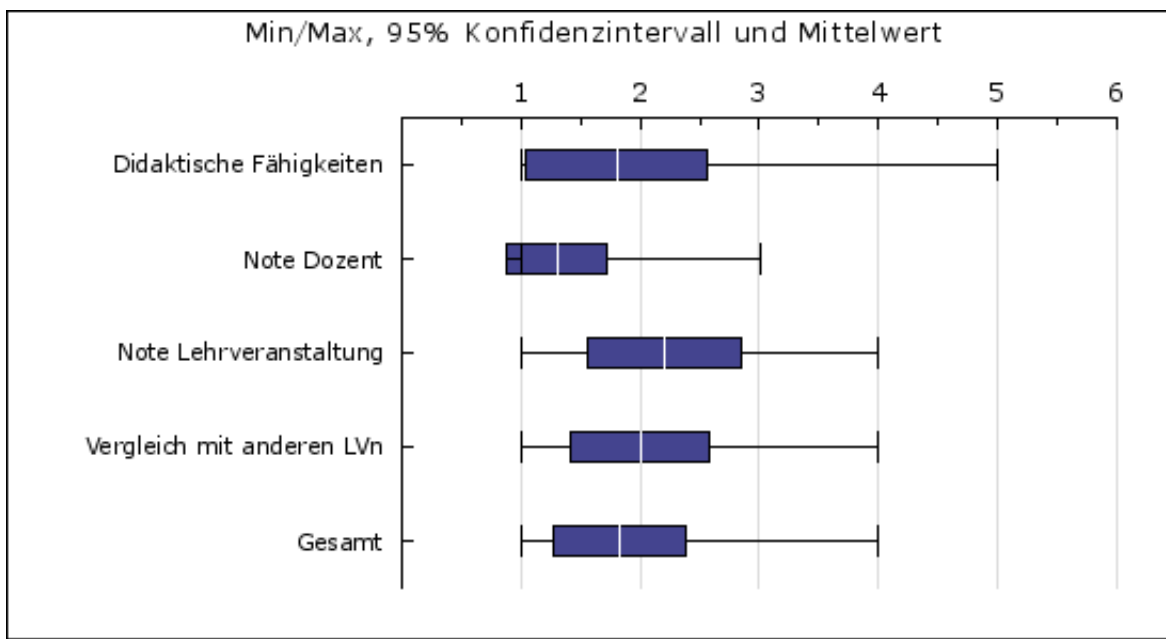
InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform

**Vorlesung: Multivariate Analysen
Prof. Thomas Gschwend
Universität Mannheim
Wintersemester 2016/2017**

1. Gesamtbewertung

Vorlesung Multivariate Analysen

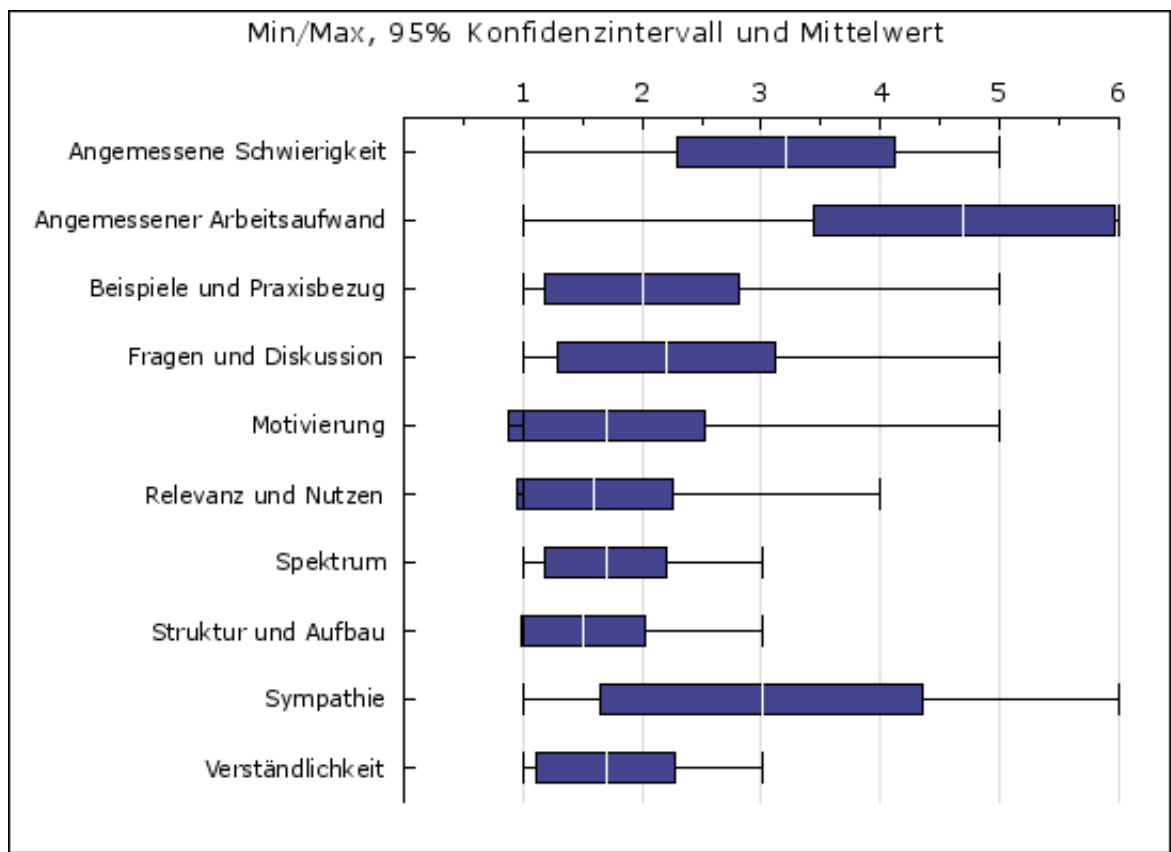
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	10	1	5	1.80	1.17	1.04	2.56
2	Note Dozent	10	1	3	1.30	0.64	0.88	1.72
3	Note Lehrveranstaltung	10	1	4	2.20	0.98	1.56	2.84
4	Vergleich mit anderen LVn	10	1	4	2.00	0.89	1.42	2.58
5	Gesamt	10	1.00	4.00	1.82	0.86	1.27	2.38



2. Skalen

Vorlesung Multivariate Analysen

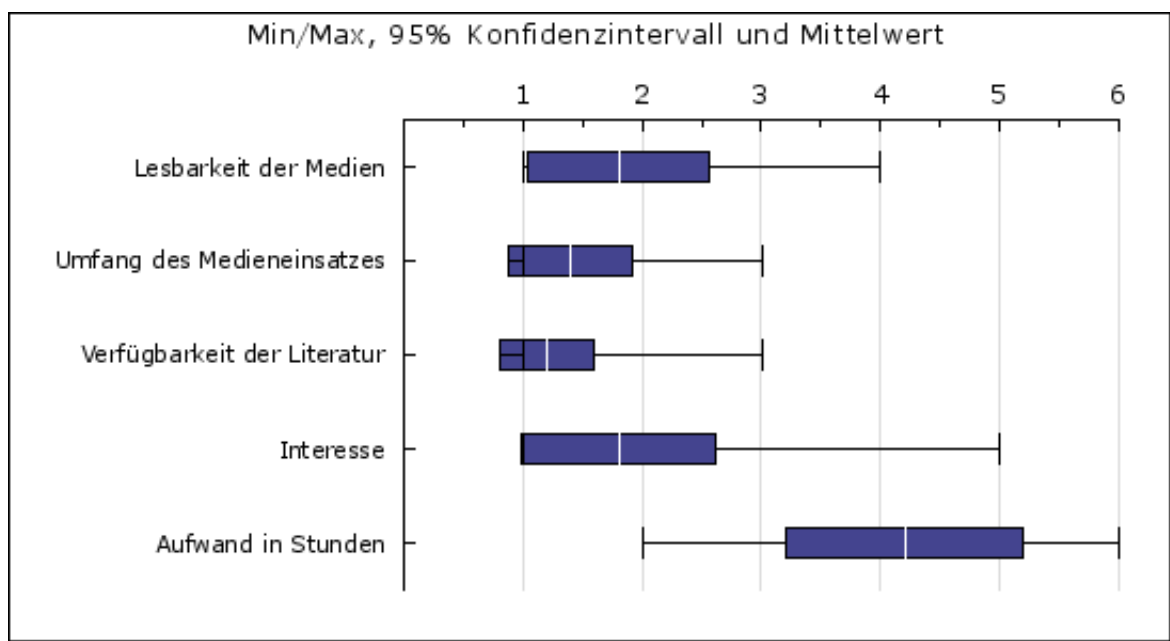
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	10	1.00	5.00	3.20	1.40	2.29	4.11
2	Angemessener Arbeitsaufwand	10	1.00	6.00	4.70	1.95	3.43	5.97
3	Beispiele und Praxisbezug	10	1.00	5.00	2.00	1.26	1.18	2.82
4	Fragen und Diskussion	10	1.00	5.00	2.20	1.40	1.29	3.11
5	Motivierung	10	1.00	5.00	1.70	1.27	0.88	2.52
6	Relevanz und Nutzen	10	1.00	4.00	1.60	1.02	0.94	2.26
7	Spektrum	10	1.00	3.00	1.70	0.78	1.19	2.21
8	Struktur und Aufbau	10	1.00	3.00	1.50	0.81	0.98	2.02
9	Sympathie	10	1.00	6.00	3.00	2.10	1.64	4.36
10	Verständlichkeit	10	1.00	3.00	1.70	0.90	1.11	2.28



3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Multivariate Analysen

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	10	1	4	1.80	1.17	1.04	2.56
2	Umfang des Medieneinsatzes	10	1	3	1.40	0.80	0.88	1.92
3	Verfügbarkeit der Literatur	10	1	3	1.20	0.60	0.81	1.59
4	Interesse	10	1	5	1.80	1.25	0.99	2.61
5	Aufwand in Stunden	10	2	6	4.20	1.54	3.20	5.20



4.1 Sonstige Bemerkungen

Vorlesung Multivariate Analyses

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

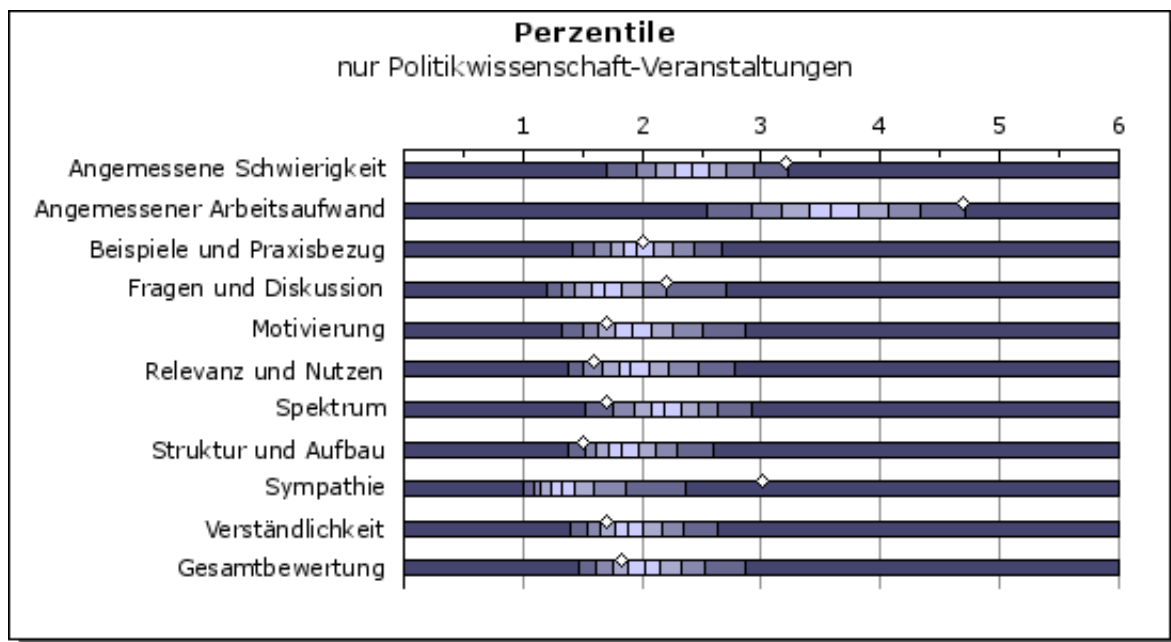
- I missed explanations in others words than literature uses.
- Professor Gschwend is very nice and a good teacher, and you can tell he is an expert in his area. However, like others, I was a little disappointed with the contents of the course: apart from the matrix notation of statistics and the simulation method (in theory and practice), the contents taught were nothing new to me, as I covered them in my BA. Of course, the math behind the methodology was explored in more detail than before - however, this wasn't necessarily improving understanding, as new explanations sometimes rather confuse, competing with known ones. We were wondering why so much emphasis was laid on covering, back from square one, theory and methods that we thought to be expected to have mastered in order to be accepted into the program! (i.e., OLS and maybe even ML). Of course, students' backgrounds coming into the program are different, but we misjudged the expected common prerequisites. Nevertheless, I think a more condensed review of the OLS framework (without covering probability theory behind it in much detail) in the first few weeks would have sufficed. Then, more time would be left for more complex areas of the field, such as the simulation, and a deeper understanding of the newly introduced formulas and their components. Sometimes I also missed interpretation or the relationship between certain measures, beyond just throwing them on the wall - maybe with more illustrative examples? All of this isn't to say that I didn't feel challenged in the course - but that was mainly due to the tutorial, and belongs to a different evaluation. I also missed more time for questions/discussions, as, due to the immense ground covered, there wasn't a lot of time for that during lectures, or at least it felt a little as if we weren't supposed to ask because it was such a rush in the 90 minutes. I really think this was all just due to a little unbalanced focussing of the course. I would very much like to take more classes with Professor Gschwend, as I am sure one can learn a lot from him - I just wish I learned more already.

5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 23.11.2016, 03:30 Uhr, 1123 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1120	1.70	1.95	2.11	2.27	2.41	2.56	2.71	2.94	3.23	3.20	11.43
Angemessener Arbeitsaufwand	1122	2.54	2.92	3.17	3.40	3.58	3.81	4.06	4.33	4.71	4.70	10.43
Beispiele und Praxisbezug	1121	1.42	1.60	1.73	1.85	1.96	2.09	2.25	2.44	2.67	2.00	48.8
Fragen und Diskussion	1122	1.20	1.33	1.44	1.57	1.68	1.83	2.00	2.21	2.70	2.20	21.03
Motivierung	1122	1.33	1.50	1.63	1.77	1.91	2.08	2.25	2.50	2.86	1.70	65.69
Relevanz und Nutzen	1120	1.37	1.50	1.67	1.80	1.89	2.06	2.22	2.47	2.78	1.60	74.64
Spektrum	1120	1.52	1.76	1.93	2.08	2.19	2.33	2.47	2.63	2.92	1.70	83.39
Struktur und Aufbau	1122	1.37	1.52	1.61	1.71	1.82	1.97	2.11	2.29	2.60	1.50	82.26
Sympathie	1121	1.00	1.09	1.15	1.23	1.33	1.44	1.60	1.87	2.36	3.00	9.9
Verständlichkeit	1122	1.39	1.54	1.65	1.77	1.88	2.00	2.17	2.35	2.64	1.70	65.42
Gesamtbewertung	1122	1.46	1.62	1.75	1.88	2.03	2.15	2.33	2.52	2.86	1.82	64.08

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

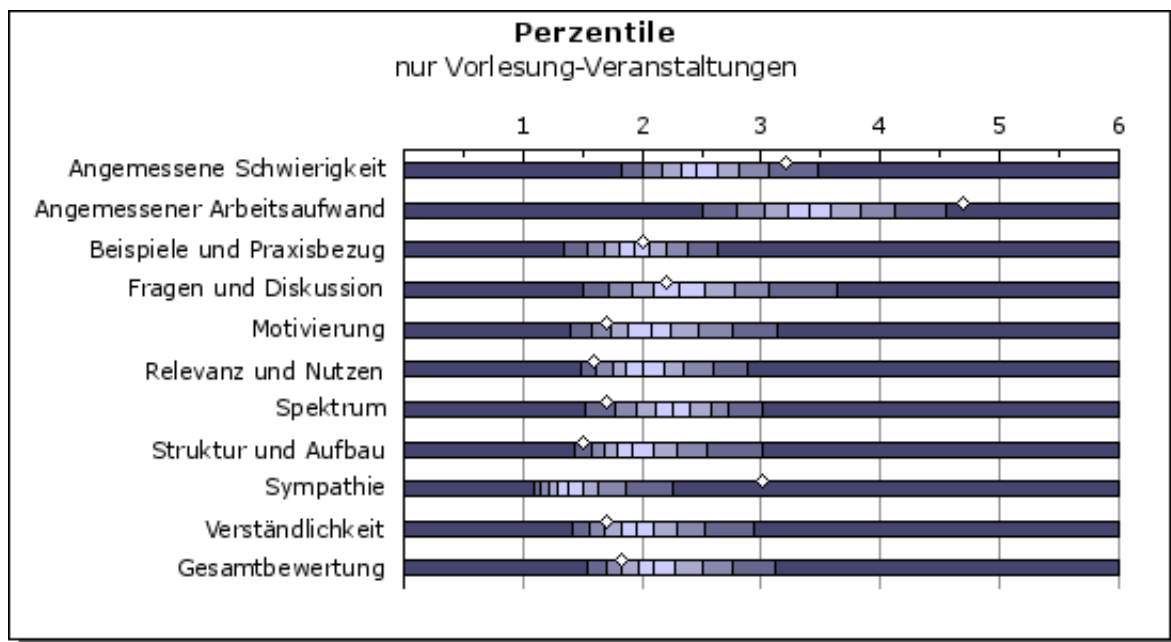
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 23.11.2016, 03:30 Uhr, 1500 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1500	1.83	2.00	2.17	2.33	2.46	2.64	2.82	3.06	3.48	3.20	16.47
Angemessener Arbeitsaufwand	1500	2.50	2.79	3.03	3.22	3.41	3.59	3.83	4.12	4.55	4.70	9.93
Beispiele und Praxisbezug	1499	1.35	1.54	1.69	1.81	1.93	2.05	2.20	2.39	2.64	2.00	46.5
Fragen und Diskussion	1498	1.50	1.71	1.92	2.09	2.31	2.53	2.77	3.07	3.64	2.20	54.81
Motivierung	1500	1.40	1.58	1.73	1.88	2.07	2.23	2.47	2.75	3.13	1.70	73.27
Relevanz und Nutzen	1500	1.48	1.62	1.75	1.87	2.00	2.18	2.35	2.60	2.89	1.60	83.33
Spektrum	1498	1.53	1.77	1.96	2.11	2.26	2.40	2.57	2.73	3.00	1.70	83.85
Struktur und Aufbau	1500	1.44	1.57	1.69	1.79	1.92	2.10	2.29	2.55	3.00	1.50	86.2
Sympathie	1499	1.09	1.15	1.22	1.29	1.38	1.50	1.63	1.87	2.25	3.00	9.87
Verständlichkeit	1500	1.42	1.56	1.69	1.82	1.95	2.10	2.29	2.53	2.94	1.70	69.27
Gesamtbewertung	1500	1.54	1.70	1.82	1.97	2.10	2.28	2.50	2.75	3.11	1.82	70.8

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

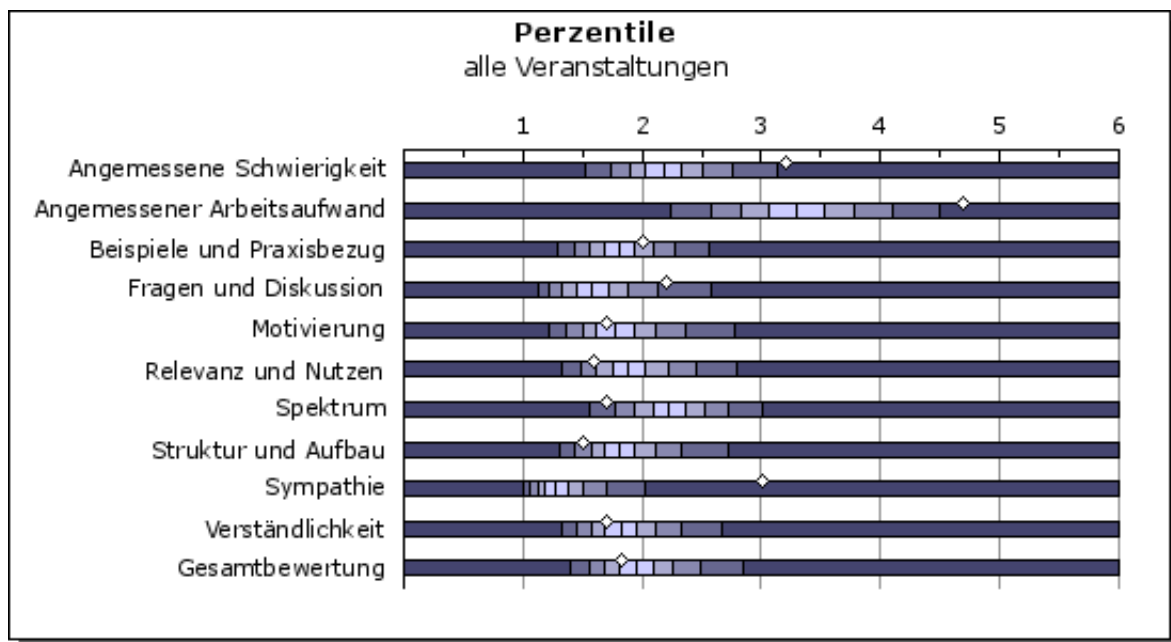
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.3 Perzentile und Prozenstränge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 23.11.2016, 03:30 Uhr, 9226 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenstrang*
Angemessene Schwierigkeit	9209	1.52	1.73	1.89	2.03	2.19	2.33	2.51	2.75	3.13	3.20	9.98
Angemessener Arbeitsaufwand	9208	2.24	2.58	2.83	3.07	3.29	3.52	3.78	4.10	4.50	4.70	9.98
Beispiele und Praxisbezug	9202	1.28	1.43	1.56	1.68	1.81	1.93	2.10	2.28	2.56	2.00	37.54
Fragen und Diskussion	9211	1.12	1.22	1.33	1.45	1.57	1.71	1.88	2.13	2.57	2.20	18.02
Motivierung	9219	1.21	1.36	1.50	1.62	1.77	1.93	2.12	2.37	2.78	1.70	54.93
Relevanz und Nutzen	9213	1.33	1.49	1.62	1.75	1.88	2.03	2.22	2.46	2.80	1.60	72.3
Spektrum	9182	1.55	1.78	1.93	2.09	2.22	2.37	2.53	2.72	3.00	1.70	83.88
Struktur und Aufbau	9211	1.30	1.44	1.58	1.69	1.80	1.94	2.12	2.33	2.72	1.50	77.26
Sympathie	9207	1.00	1.06	1.12	1.18	1.27	1.37	1.50	1.70	2.03	3.00	9.98
Verständlichkeit	9207	1.32	1.45	1.58	1.69	1.82	1.95	2.11	2.33	2.67	1.70	59.91
Gesamtbewertung	9225	1.40	1.55	1.69	1.81	1.95	2.09	2.25	2.49	2.84	1.82	59.86

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenstränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenstränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenstränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenstrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenstrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.