

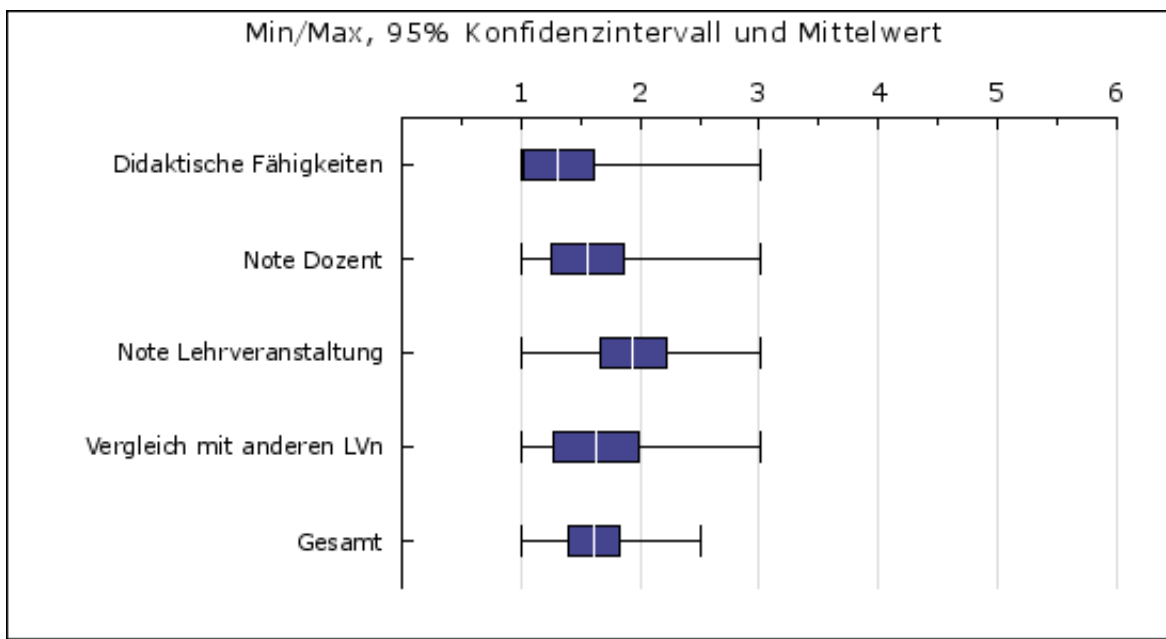
InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform

**Vorlesung: Multivariate Analysen
Prof. Thomas Gschwend
Universität Mannheim
Wintersemester 2014/2015**

1. Gesamtbewertung

Vorlesung Multivariate Analysen

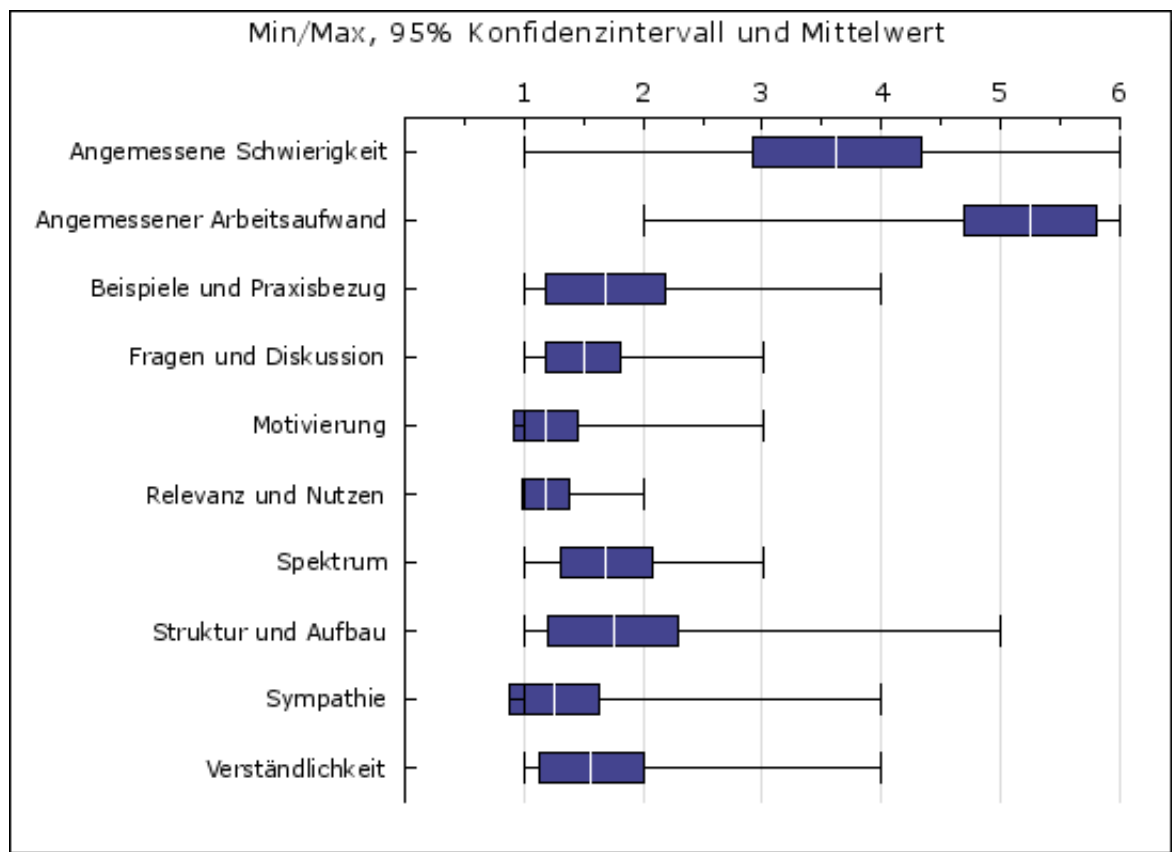
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	16	1	3	1.31	0.58	1.02	1.61
2	Note Dozent	16	1	3	1.56	0.61	1.26	1.87
3	Note Lehrveranstaltung	16	1	3	1.94	0.56	1.66	2.22
4	Vergleich mit anderen LVn	16	1	3	1.63	0.70	1.27	1.98
5	Gesamt	16	1.00	2.50	1.61	0.43	1.39	1.83



2. Skalen

Vorlesung Multivariate Analysen

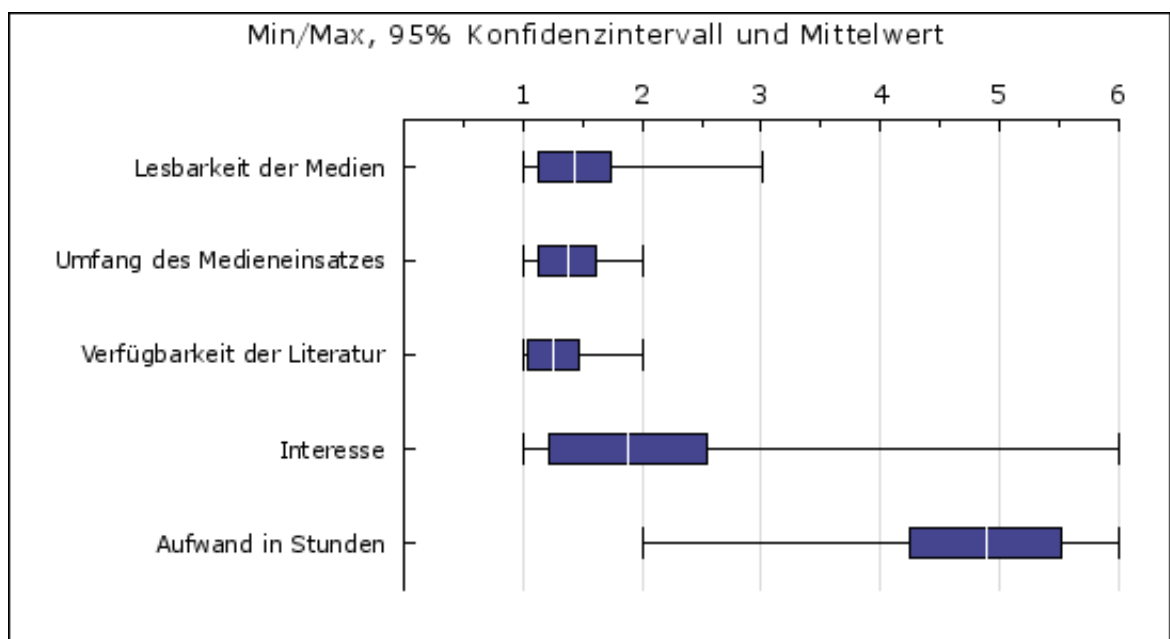
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	16	1.00	6.00	3.62	1.41	2.92	4.33
2	Angemessener Arbeitsaufwand	16	2.00	6.00	5.25	1.09	4.70	5.80
3	Beispiele und Praxisbezug	16	1.00	4.00	1.69	0.98	1.19	2.18
4	Fragen und Diskussion	16	1.00	3.00	1.50	0.61	1.19	1.81
5	Motivierung	16	1.00	3.00	1.19	0.53	0.92	1.45
6	Relevanz und Nutzen	16	1.00	2.00	1.19	0.39	0.99	1.38
7	Spektrum	16	1.00	3.00	1.69	0.77	1.30	2.07
8	Struktur und Aufbau	16	1.00	5.00	1.75	1.09	1.20	2.30
9	Sympathie	16	1.00	4.00	1.25	0.75	0.87	1.63
10	Verständlichkeit	16	1.00	4.00	1.56	0.86	1.13	2.00



3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Multivariate Analysen

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	16	1	3	1.44	0.61	1.13	1.74
2	Umfang des Medieneinsatzes	16	1	2	1.38	0.48	1.13	1.62
3	Verfügbarkeit der Literatur	16	1	2	1.25	0.43	1.03	1.47
4	Interesse	16	1	6	1.88	1.32	1.21	2.54
5	Aufwand in Stunden	16	2	6	4.88	1.27	4.24	5.51



4.1 Sonstige Bemerkungen

Vorlesung Multivariate Analysen

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

- The examples that you include in the lecture are very helpful for understanding the material. However, in my opinion, you sometimes spend too much time on explaining simple concepts/examples - time that is missing at the end of the lecture, when the material becomes more complex. And please limit the use of "you know";...
- The course was great! Especially the connection between lecture and tutorial have been well-matched. You were very passionate about the topic which definitively motivated me (and I presume others) to put much work into this in order to get more insight in statistics. Your way of teaching is great, especially the way how you try to simplify difficult aspects and structure the course. However, some slight changes in the slides might be good in order to follow the idea behind the topic more easily. Sometimes there were just some phrases that seemed to come out of nowhere without explanation where the relation was not clear. If time allows it and the evaluation is finished on time, I would suggest that we use the last lecture to talk about possible improvements of presenting some topics since the course and the slides have been cobbled together, as I heard. For instance, I was not aware after the lecture on Monte Carlo Simulation that this was just a hypothetical test that could not be applied like the other simulation approaches we were introduced. It would have been good to contrast this more clearly. Beyond this, some other minor aspects could be improved to follow the lecture and the topics more easily. This would help, in my humble opinion, also to clarify some aspects as we rushed through the concepts in a spanking pace. But overall the course was great, I really had fun and think this was an excellent preparation for the upcoming courses!
- To use more substantive examples in the lecture will be helpful to understand and analyze the data outcomes.
- There is a large gap between the prerequisite knowledge stated by the syllabus and actual prerequisite knowledge needed to understand the course.
- -leider ist kein rot Faden in den Slides festzustellen, diese wirken (leider) zusammengewürfelt, was das Lernen deutlich erschwert, verschiedene Themen werden durcheinander gebracht und manchmal erst später erklärt oder deutlich -Das ist der einzige Kritikpunkt: der ist aber zentral und sorgt für viel Verwirrung unter uns -Sie sind ein super Dozent, interessieren sich für uns und haben uns sehr viel geholfen, vielen Dank dafür
- Discussing certain (rather unnecessary issues) more broadly but therefore practicing more what is actually relevant for the exam and examples would definitely improve the lecture.
- Insgesamt eine super Vorlesung. Leider ist die Verbindung zwischen Tutorial und Vorlesung teilweise nicht verständlich gewesen. Wenn man selbst eher geringe Vorkenntnisse hatte konnte man im Tutorium kaum folgen da man den Stoff den man ja gerade eben erst gehört hat noch nicht komplett kann. Ich fände es sinnvoll eventuell noch ein zusätzliches (freiwilliges) Tutorium einzufügen das die Inhalte der Vorlesung übt und dann anschließend erst etwas in R zu schreiben. Noch 2 ECTS mehr würden den Arbeitsaufwand ebenfalls widerspiegeln. Aber sonst ist dieser Kurs wirklich super und ich habe das Gefühl alles was ich die letzten Jahre an Statistik verpasst habe aufgeholt, und noch dazugelernt zu haben. Ich freue mich auf nächstes Semester :-)
- I am personally really interested in the course content and I am - of course - willing to invest a lot of time in this course. However, I feel that there is some space for improvement. First of all, I think that the grading in the tutorial seems not to be appropriate. I would prefer to get points that refer to points given for each task as this better represents the accomplishments. Based on the current system, we often received (so to say) full points for difficult tasks and it was written "Perfect!" or "Almost perfect!" on the homework, but, however, as we made - for example - one little mistake in one little subtask, we only received an "OK" but not a "plus". This, however, does not seem appropriate to me and is really frustrating as one has to invest a lot of time in this homework. For example, we spent more than 4 hours in solving one task that was really difficult and were almost all students struggled with. However, the rest of our homework was perfect. As we were not able to answer this task correctly (we knew that our solution was not correct but we were not able to let R make it the appropriate way because when we tried the correct solution it did not work), we received an "OK". Investing time in homework is of course never "wasted time" but however, taking into account that this task was not correct and we would have received the same result ("OK") without investing these hours and taking our limited time frame into account, it feels like that was wasted time and it gives me additionally the feeling again, the grading system seems not to be convenient. Giving points for each task and adding these points up, seems to be a more appropriate measure of the performance. Moreover, if this may cause more work for the instructor, it is absolutely no problem in getting the homework back one week later (from my personal point of view). Secondly, I personally think that there is space for improvement concerning the course structure. After studying for the midterm, the course content finally made sense and we understood the differences in the simulations, f.ex. However, during the lecture I sometimes had the impression that we learnt a lot of (non-related) fancy instruments and I somehow missed the central thread. Moreover, giving a coherent formulary in the beginning or using coherent formula during the lecture would reduce a lot of confusion.

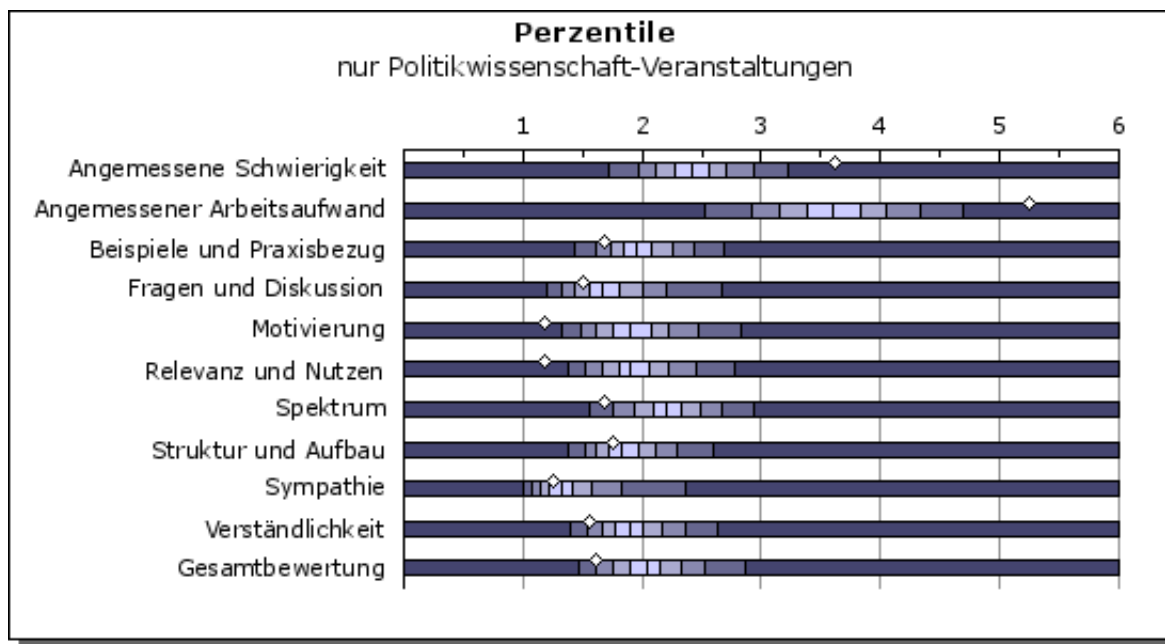
- The course was very informative and well structured. I think it was due to teaching method of the lecturer and good cooperation with the tutor Lukas. Having tutorials right after lecture made it more efficient. One of the problems faced was the difficulty with reading the textbook and therefore I needed other additional materials.
- At some points, particularly in the later lectures, more focus could have been put to the mathematical understanding. Although the quiz in general is a very good idea, part of the time we spent on that could have been devoted to the mathematical element. I would also prefer to end 5 minutes later but complete the lecture, rather than starting with two remaining slides the week after (or cut down the time for the quiz a little bit). In general, I learned a lot in the lecture and really liked the teaching style, particularly in comparison to other stats lectures.

5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2014, 03:30 Uhr, 982 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	979	1.71	1.97	2.12	2.27	2.42	2.56	2.71	2.93	3.23	3.62	9.81
Angemessener Arbeitsaufwand	981	2.53	2.91	3.15	3.39	3.60	3.83	4.05	4.33	4.70	5.25	9.89
Beispiele und Praxisbezug	980	1.43	1.62	1.74	1.85	1.96	2.08	2.25	2.44	2.68	1.69	74.8
Fragen und Diskussion	981	1.20	1.33	1.44	1.56	1.67	1.81	2.00	2.20	2.67	1.50	65.65
Motivierung	981	1.33	1.49	1.62	1.75	1.90	2.07	2.22	2.47	2.83	1.19	96.43
Relevanz und Nutzen	979	1.37	1.52	1.67	1.80	1.90	2.05	2.22	2.46	2.78	1.19	97.55
Spektrum	980	1.55	1.76	1.93	2.10	2.21	2.33	2.48	2.67	2.93	1.69	84.29
Struktur und Aufbau	981	1.38	1.53	1.62	1.72	1.83	1.97	2.11	2.29	2.60	1.75	57.29
Sympathie	980	1.00	1.08	1.14	1.22	1.32	1.42	1.57	1.83	2.36	1.25	56.53
Verständlichkeit	981	1.40	1.54	1.67	1.78	1.89	2.00	2.17	2.36	2.63	1.56	78.9
Gesamtbewertung	982	1.46	1.62	1.75	1.89	2.04	2.15	2.33	2.53	2.86	1.61	80.96

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

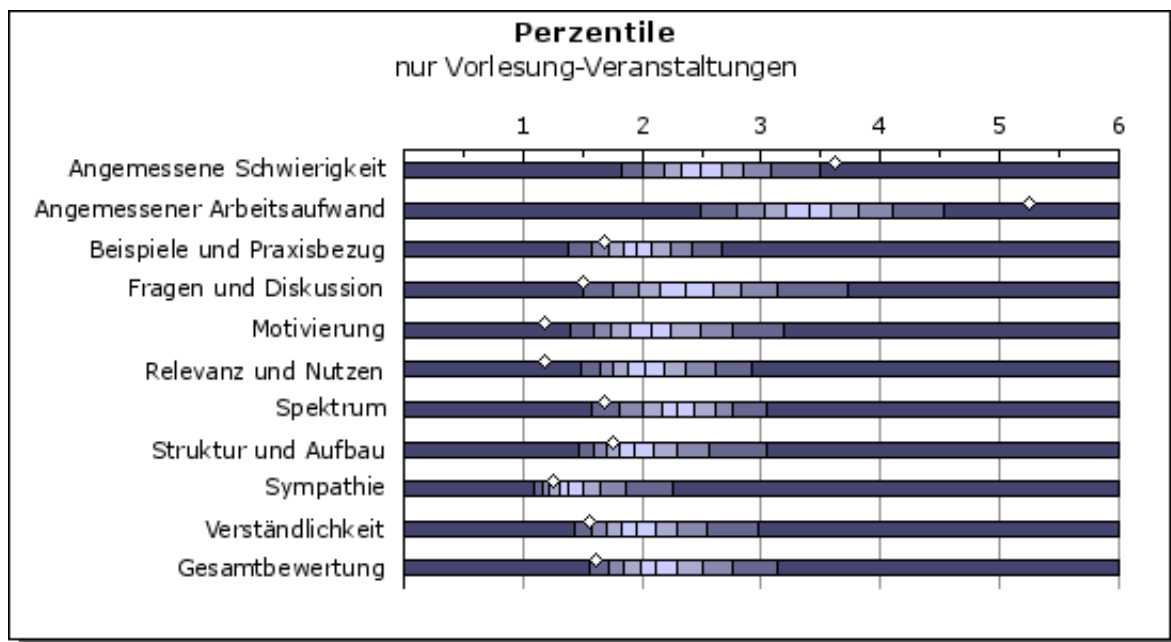
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2014, 03:30 Uhr, 1320 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	1320	1.83	2.00	2.18	2.33	2.48	2.67	2.84	3.08	3.50	3.62	9.92
Angemessener Arbeitsaufwand	1320	2.49	2.79	3.02	3.21	3.40	3.58	3.82	4.10	4.53	5.25	9.92
Beispiele und Praxisbezug	1319	1.37	1.57	1.71	1.84	1.95	2.07	2.23	2.41	2.67	1.69	72.02
Fragen und Diskussion	1318	1.51	1.76	1.97	2.14	2.36	2.59	2.83	3.13	3.72	1.50	90.97
Motivierung	1320	1.40	1.59	1.74	1.90	2.08	2.24	2.48	2.76	3.18	1.19	98.03
Relevanz und Nutzen	1320	1.49	1.64	1.76	1.88	2.02	2.19	2.37	2.61	2.91	1.19	99.32
Spektrum	1318	1.57	1.81	2.00	2.16	2.30	2.44	2.61	2.76	3.05	1.69	85.51
Struktur und Aufbau	1320	1.46	1.59	1.70	1.80	1.93	2.10	2.30	2.56	3.05	1.75	65.38
Sympathie	1319	1.09	1.16	1.22	1.30	1.38	1.50	1.64	1.87	2.26	1.25	67.25
Verständlichkeit	1320	1.43	1.57	1.70	1.83	1.96	2.12	2.30	2.55	2.97	1.56	81.44
Gesamtbewertung	1320	1.55	1.72	1.84	1.99	2.11	2.29	2.50	2.76	3.14	1.61	86.82

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

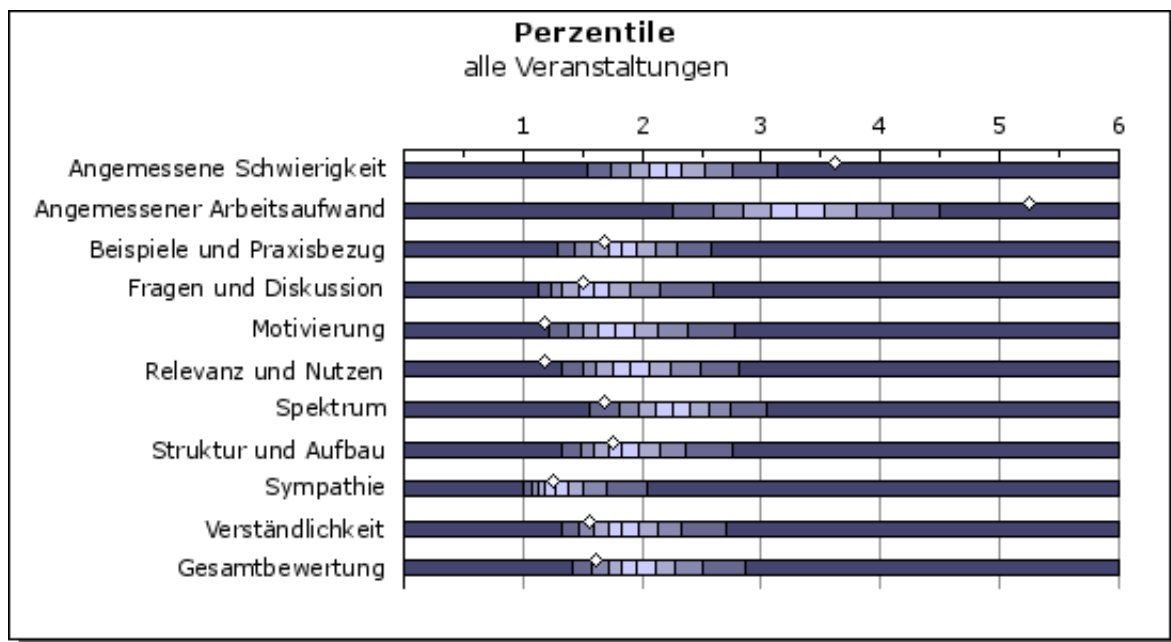
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.3 Perzentile und Prozenträge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2014, 03:30 Uhr, 8226 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	8214	1.54	1.74	1.89	2.05	2.20	2.33	2.52	2.76	3.14	3.62	9.98
Angemessener Arbeitsaufwand	8216	2.25	2.60	2.85	3.08	3.30	3.53	3.79	4.10	4.50	5.25	9.98
Beispiele und Praxisbezug	8209	1.29	1.44	1.58	1.71	1.83	1.96	2.11	2.29	2.58	1.69	61.57
Fragen und Diskussion	8216	1.12	1.24	1.33	1.47	1.59	1.72	1.90	2.15	2.60	1.50	58.23
Motivierung	8222	1.22	1.38	1.50	1.63	1.78	1.94	2.13	2.38	2.78	1.19	92.22
Relevanz und Nutzen	8216	1.33	1.50	1.62	1.76	1.89	2.05	2.24	2.48	2.81	1.19	95.97
Spektrum	8194	1.56	1.80	1.97	2.12	2.25	2.40	2.56	2.74	3.04	1.69	85.31
Struktur und Aufbau	8217	1.33	1.48	1.60	1.71	1.82	1.97	2.14	2.37	2.76	1.75	56.65
Sympathie	8213	1.00	1.07	1.12	1.19	1.27	1.37	1.50	1.70	2.04	1.25	52.72
Verständlichkeit	8216	1.33	1.47	1.60	1.71	1.83	1.97	2.13	2.33	2.71	1.56	73.61
Gesamtbewertung	8226	1.42	1.57	1.71	1.83	1.96	2.11	2.28	2.50	2.86	1.61	77.34

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.