

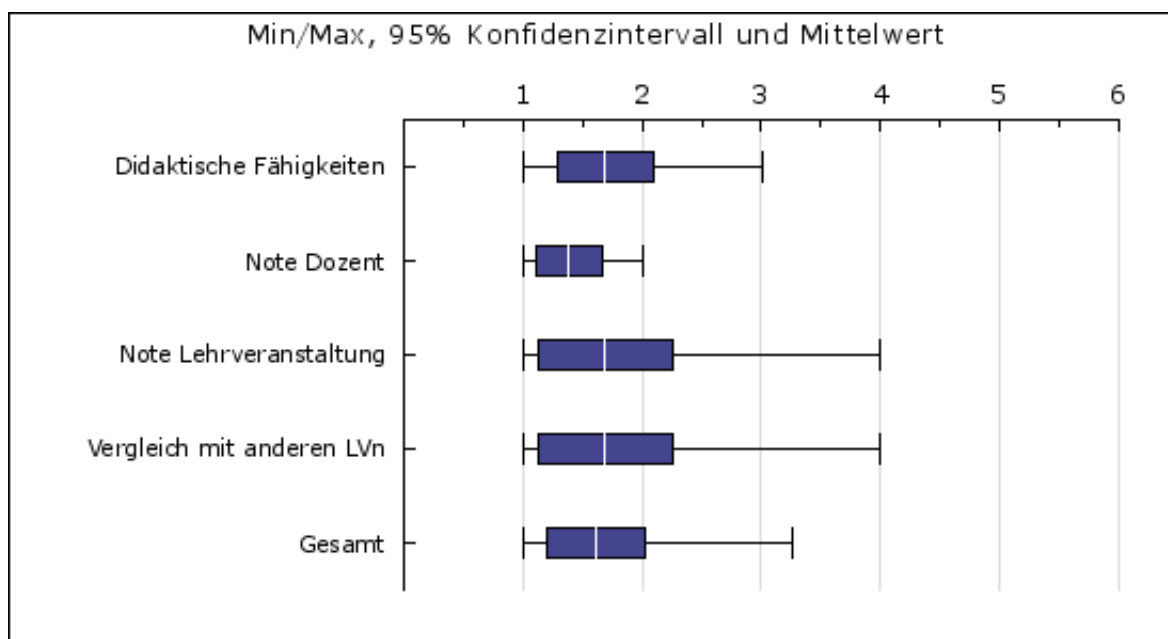
InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform

**Vorlesung: Multivariate Analysen
Prof. Thomas Gschwend
Universität Mannheim
Wintersemester 2015/2016**

1. Gesamtbewertung

Vorlesung Multivariate Analysen

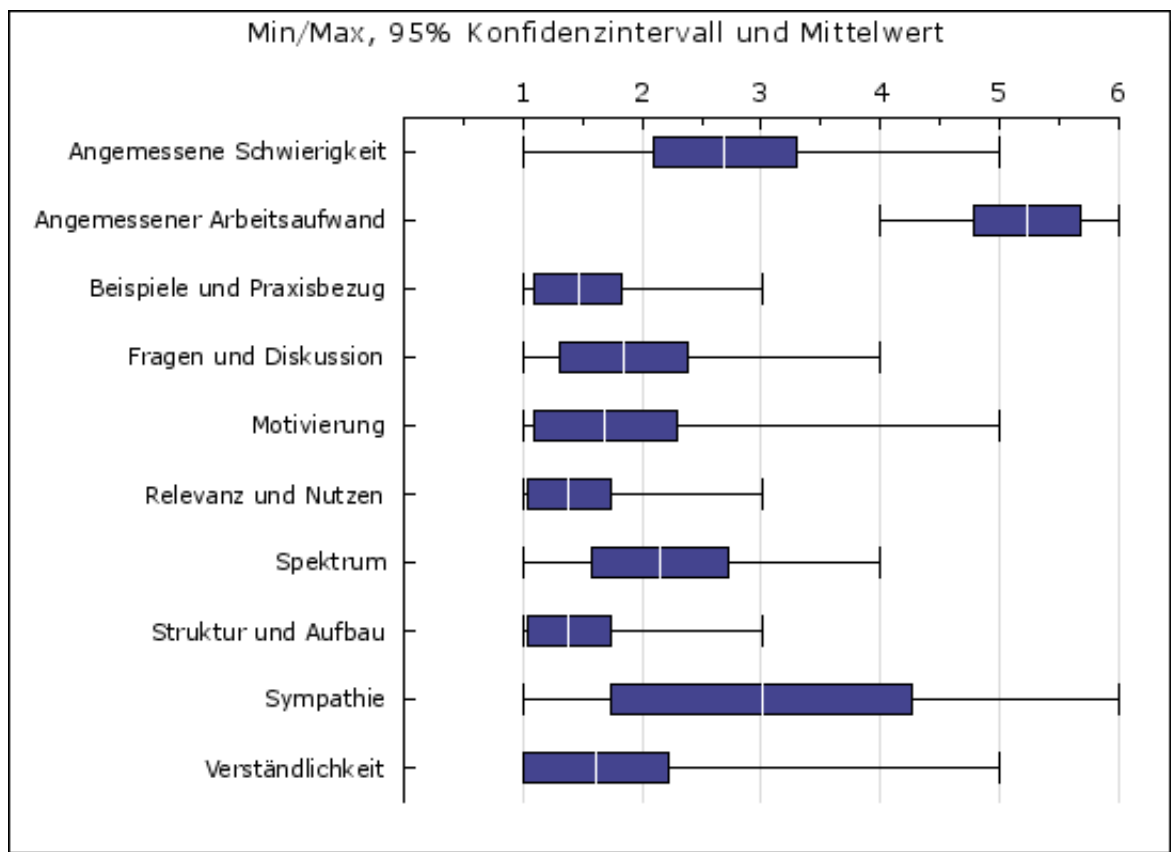
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	13	1	3	1.69	0.72	1.29	2.10
2	Note Dozent	13	1	2	1.38	0.49	1.11	1.66
3	Note Lehrveranstaltung	13	1	4	1.69	0.99	1.13	2.25
4	Vergleich mit anderen LVn	13	1	4	1.69	0.99	1.13	2.25
5	Gesamt	13	1.00	3.25	1.62	0.74	1.20	2.03



2. Skalen

Vorlesung Multivariate Analysen

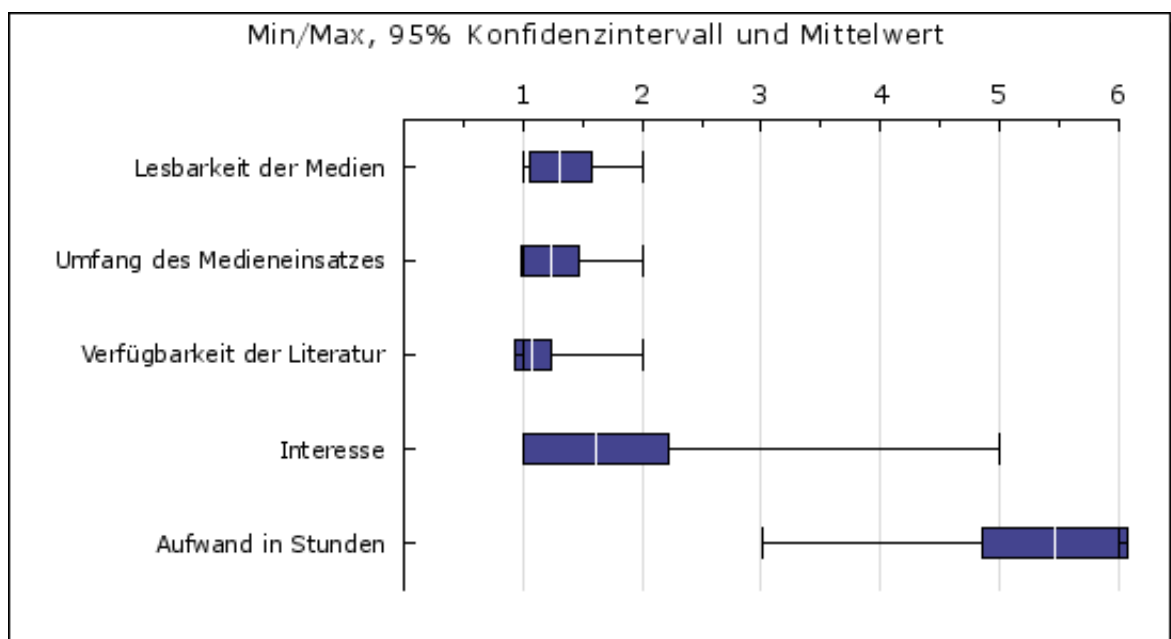
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	13	1.00	5.00	2.69	1.07	2.09	3.29
2	Angemessener Arbeitsaufwand	13	4.00	6.00	5.23	0.80	4.78	5.68
3	Beispiele und Praxisbezug	13	1.00	3.00	1.46	0.63	1.10	1.82
4	Fragen und Diskussion	13	1.00	4.00	1.85	0.95	1.31	2.38
5	Motivierung	13	1.00	5.00	1.69	1.07	1.09	2.29
6	Relevanz und Nutzen	13	1.00	3.00	1.38	0.62	1.03	1.74
7	Spektrum	13	1.00	4.00	2.15	1.03	1.58	2.73
8	Struktur und Aufbau	13	1.00	3.00	1.38	0.62	1.03	1.74
9	Sympathie	13	1.00	6.00	3.00	2.25	1.73	4.27
10	Verständlichkeit	13	1.00	5.00	1.62	1.08	1.01	2.22



3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Multivariate Analysen

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	13	1	2	1.31	0.46	1.05	1.57
2	Umfang des Medieneinsatzes	13	1	2	1.23	0.42	0.99	1.47
3	Verfügbarkeit der Literatur	13	1	2	1.08	0.27	0.93	1.23
4	Interesse	13	1	5	1.62	1.08	1.01	2.22
5	Aufwand in Stunden	13	3	6	5.46	1.08	4.85	6.07



4.1 Sonstige Bemerkungen

Vorlesung Multivariate Analysen

Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

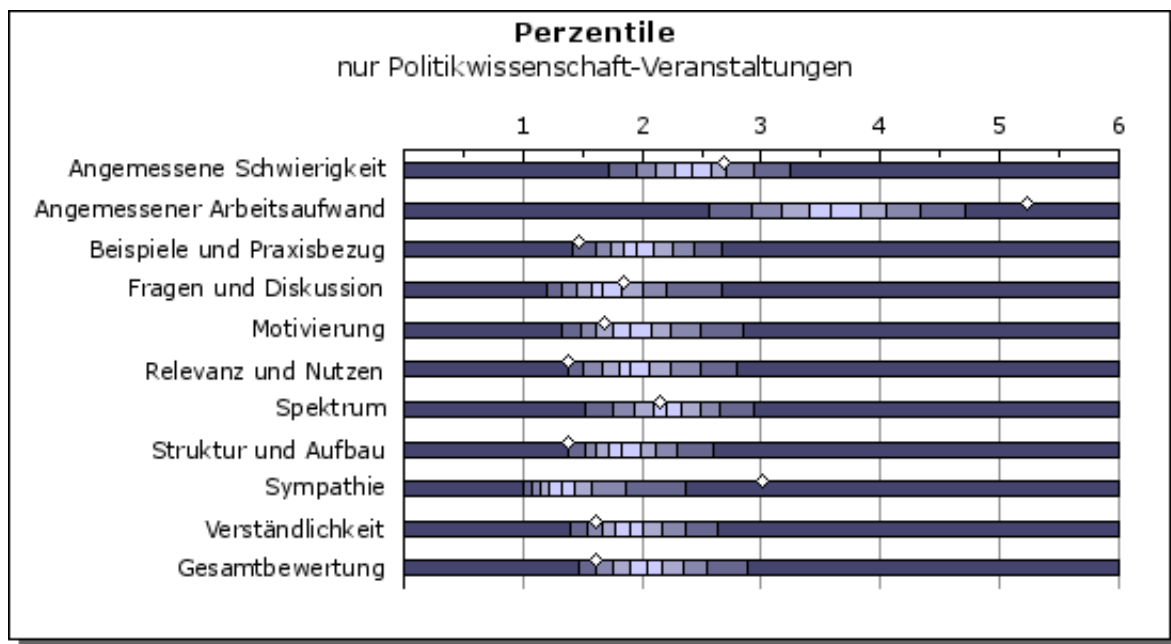
- The material is difficult to understand, but well presented by the lecturer. Sometimes, confusion was caused by unclear formulations on the slides, which could be improved for a future course.
- Mr Gschwend was a very motivated and helpful professor, thank you very much for that! Furthermore, I'd like to notice, that in future, it might be better to have a somewhat bigger room for the class if not only the M.A. students are able to take it. Also, I think the class would somewhat profit if there were a way to shut down unnecessary discussion (not questions of understanding!) because there were some comments that were purely distracting and not helpful at all from some students who kept interrupting the lecturer.
- Lecture and Lab-session are a perfect combination Please continue to remind us that you not intend to "test us" Overall, it is one of the best classes I ever had, so keep up the good work!
- Availability of the lecture slides often left a lot to be desired. Several times it was necessary to print the slides in the morning just before the lecture starts (8:30). On the other hand, the quizzes at the beginning of the lecture were very helpful!
- Very intense but captivating course. Excellent teacher, transmitting his enthusiasm!
-
- If the lecture and the tutorial were not taught in a row, there would be more time to get familiar with the material inbetween.
- Dieser Kurs hat mich durchhalten lassen in diesem trüben Semester. Die Motivation des Dozenten ist ansteckend. Danke, dass Sie Ihren Job und die Studis ernst nehmen! :-)
- Prof. Gschwend's teaching skills are great. He really wants the students to learn something and to understand the topic. However, I think there were too many individual subjects covered in too short time, which is why he often went through the topic very fast. This often made it very hard to follow him during the lecture (even though he explains things in a way that is understandable). Hence, going through the readings and other books or online sources was often necessary in order to understand it. Also, Prof. Gschwend always tries to motivate the students whenever he feels they are having a hard time. However, telling us each and every week that we can do this because we have been chosen at some point started to feel like a bad joke rather than motivation. Finally, I think that the midterm exam was way too hard. Not only was it very hard for the students, even Prof. Gschwend himself said that he was not able to obtain full marks when he went through it, which is a clear sign that it was not adequate. Also, I think that it was very problematic that the first time we have seen a real regression table was in the midterm exam. For all those of us who did their undergrad studies at universities like Mannheim, this was no big deal, but especially those coming from qualitative and/or non-political science backgrounds were really struggling at that point because they have never seen a regression table before. This is something that could easily be fixed in the future by including regression tables in the lecture slides.

5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2015, 03:30 Uhr, 1052 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	1049	1.71	1.96	2.12	2.27	2.42	2.57	2.71	2.94	3.24	2.69	31.74
Angemessener Arbeitsaufwand	1051	2.56	2.91	3.17	3.40	3.59	3.83	4.05	4.34	4.71	5.23	9.9
Beispiele und Praxisbezug	1050	1.42	1.61	1.74	1.85	1.96	2.09	2.25	2.44	2.67	1.46	88.38
Fragen und Diskussion	1051	1.20	1.33	1.45	1.57	1.67	1.83	2.00	2.21	2.67	1.85	38.44
Motivierung	1051	1.33	1.49	1.62	1.75	1.90	2.07	2.23	2.48	2.85	1.69	65.46
Relevanz und Nutzen	1049	1.37	1.50	1.67	1.80	1.90	2.06	2.23	2.48	2.79	1.38	89.8
Spektrum	1049	1.52	1.76	1.93	2.09	2.20	2.33	2.48	2.65	2.94	2.15	54.24
Struktur und Aufbau	1051	1.38	1.53	1.62	1.71	1.83	1.98	2.11	2.29	2.60	1.38	90.1
Sympathie	1050	1.00	1.08	1.14	1.22	1.33	1.44	1.58	1.86	2.36	3.00	9.9
Verständlichkeit	1051	1.40	1.54	1.67	1.78	1.89	2.00	2.17	2.36	2.64	1.62	72.88
Gesamtbewertung	1051	1.46	1.62	1.75	1.89	2.04	2.17	2.34	2.54	2.88	1.62	80.49

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

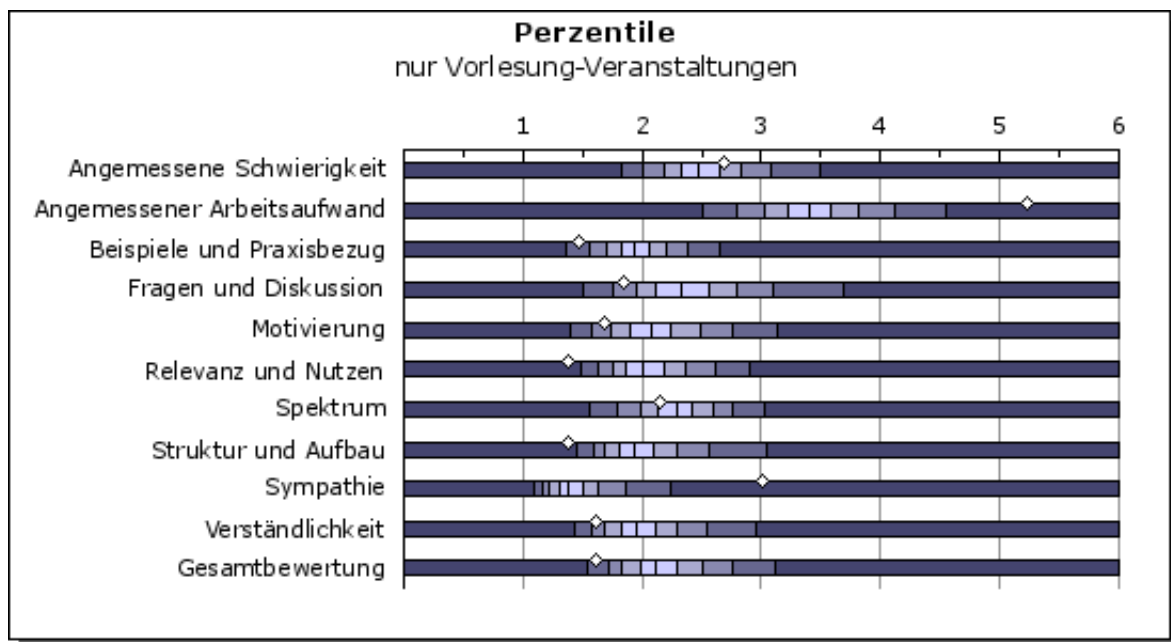
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstauulich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2015, 03:30 Uhr, 1411 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1411	1.83	2.00	2.18	2.33	2.47	2.65	2.83	3.08	3.50	2.69	38.13
Angemessener Arbeitsaufwand	1411	2.50	2.79	3.03	3.22	3.40	3.59	3.82	4.12	4.55	5.23	9.92
Beispiele und Praxisbezug	1410	1.36	1.56	1.70	1.82	1.94	2.06	2.21	2.39	2.65	1.46	85.25
Fragen und Diskussion	1409	1.51	1.75	1.95	2.12	2.33	2.56	2.80	3.09	3.69	1.85	75.37
Motivierung	1411	1.40	1.58	1.74	1.89	2.07	2.24	2.48	2.76	3.14	1.69	73.85
Relevanz und Nutzen	1411	1.49	1.63	1.75	1.87	2.00	2.19	2.37	2.61	2.90	1.38	94.54
Spektrum	1409	1.55	1.79	1.98	2.13	2.29	2.42	2.59	2.75	3.03	2.15	58.91
Struktur und Aufbau	1411	1.45	1.59	1.69	1.80	1.93	2.10	2.30	2.56	3.05	1.38	93.27
Sympathie	1410	1.09	1.16	1.22	1.30	1.38	1.50	1.63	1.87	2.24	3.00	9.93
Verständlichkeit	1411	1.43	1.57	1.69	1.83	1.96	2.11	2.30	2.54	2.96	1.62	76.33
Gesamtbewertung	1411	1.54	1.71	1.83	1.98	2.11	2.29	2.50	2.76	3.12	1.62	85.68

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

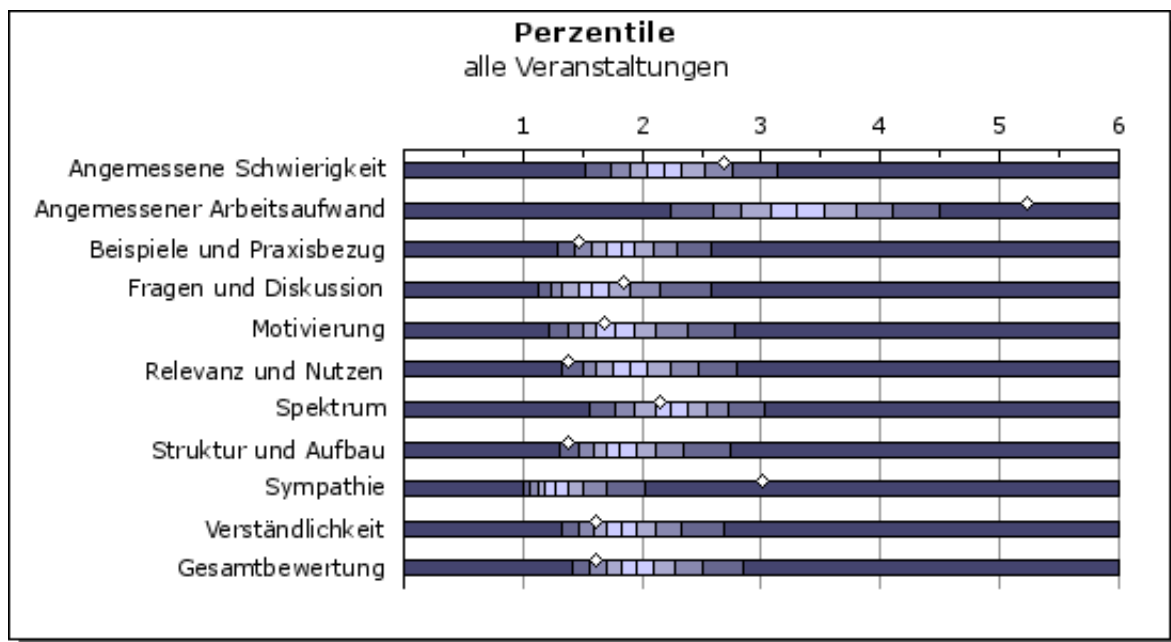
1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.
2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

5.3 Perzentile und Prozenträge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 28.11.2015, 03:30 Uhr, 8735 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	8721	1.53	1.73	1.89	2.04	2.19	2.33	2.52	2.75	3.14	2.69	22.47
Angemessener Arbeitsaufwand	8720	2.24	2.59	2.83	3.08	3.30	3.52	3.79	4.10	4.50	5.23	9.99
Beispiele und Praxisbezug	8714	1.29	1.44	1.57	1.70	1.82	1.94	2.10	2.29	2.57	1.46	78.56
Fragen und Diskussion	8722	1.12	1.23	1.33	1.46	1.58	1.71	1.89	2.14	2.58	1.85	32.34
Motivierung	8730	1.21	1.37	1.50	1.62	1.78	1.93	2.12	2.38	2.78	1.69	55.67
Relevanz und Nutzen	8724	1.33	1.50	1.62	1.75	1.89	2.04	2.23	2.47	2.80	1.38	87.55
Spektrum	8697	1.56	1.78	1.94	2.11	2.23	2.38	2.55	2.73	3.03	2.15	56.74
Struktur und Aufbau	8722	1.31	1.46	1.59	1.70	1.81	1.96	2.12	2.35	2.74	1.38	86.2
Sympathie	8718	1.00	1.06	1.12	1.19	1.27	1.37	1.50	1.70	2.03	3.00	9.98
Verständlichkeit	8719	1.33	1.46	1.59	1.70	1.83	1.96	2.12	2.33	2.69	1.62	67.3
Gesamtbewertung	8734	1.41	1.56	1.70	1.82	1.95	2.10	2.27	2.50	2.85	1.62	76.15

*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.