

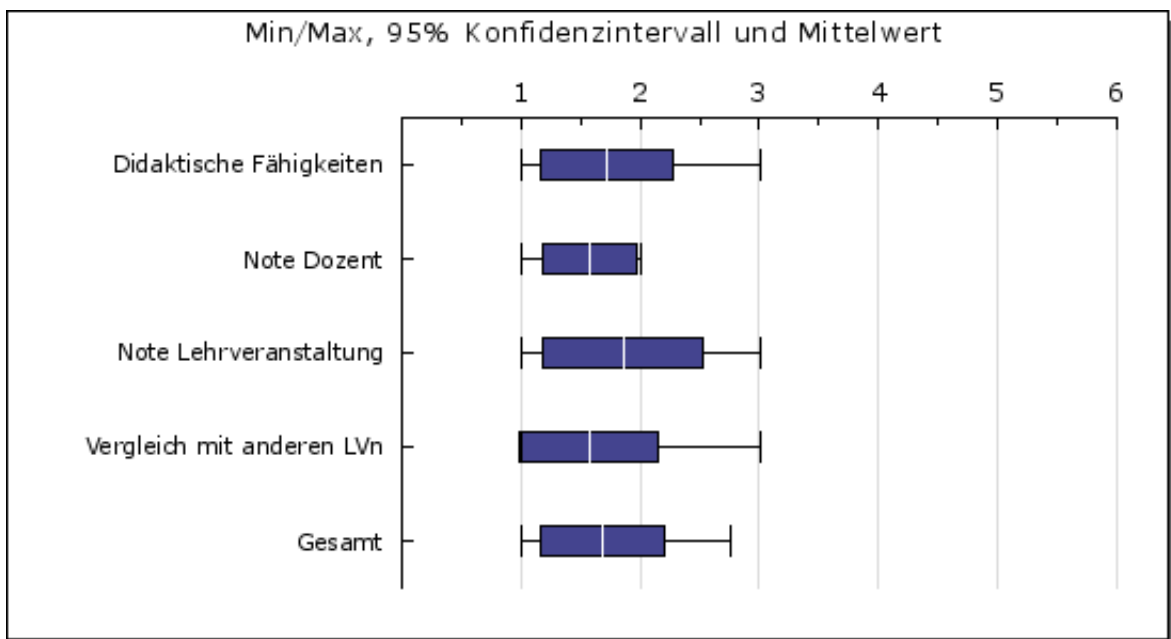
# **InstEvaL-K - Evaluation der Lehrveranstaltung -- Kurzform**

**Vorlesung: Advanced Quantitative Methods  
Prof. Thomas Gschwend  
Universität Mannheim  
Sommersemester 2017**

# 1. Gesamtbewertung

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

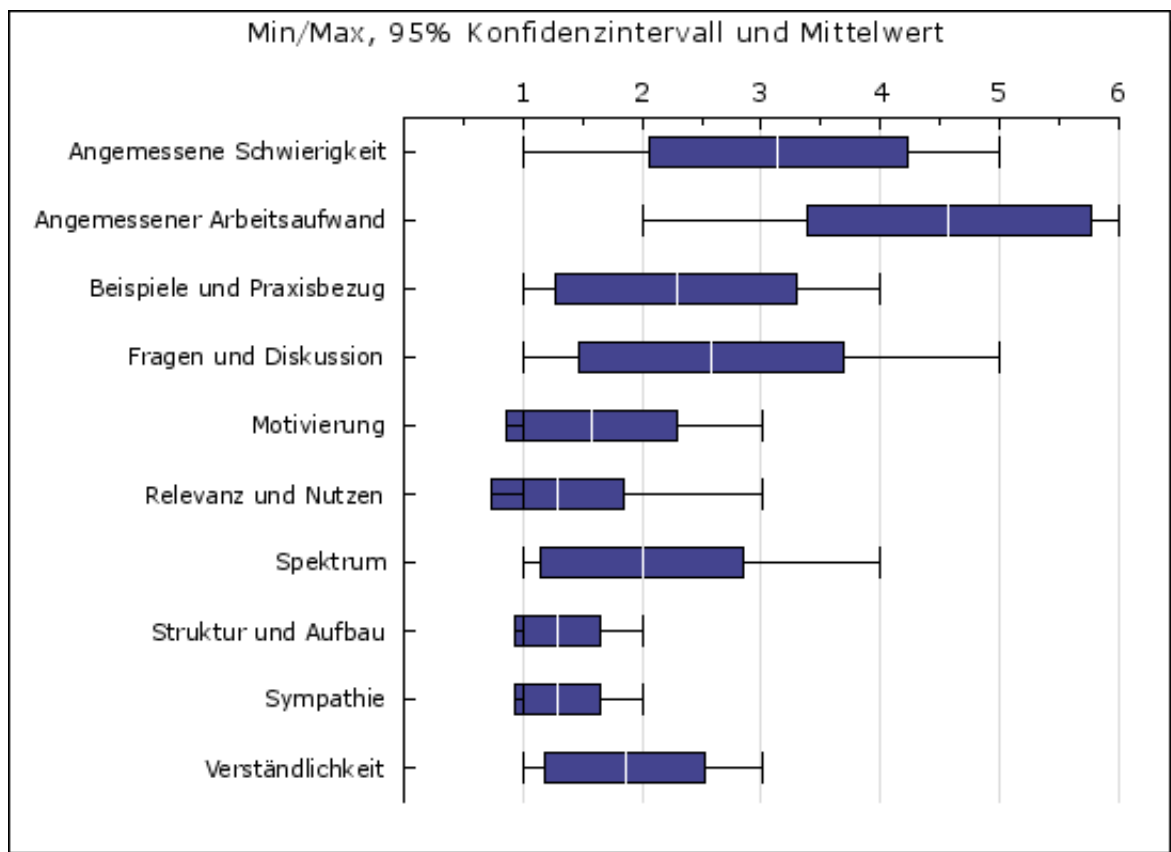
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Didaktische Fähigkeiten	7	1	3	1.71	0.70	1.16	2.27
2	Note Dozent	7	1	2	1.57	0.49	1.18	1.97
3	Note Lehrveranstaltung	7	1	3	1.86	0.83	1.19	2.52
4	Vergleich mit anderen LVn	7	1	3	1.57	0.73	0.99	2.15
5	Gesamt	7	1.00	2.75	1.68	0.65	1.16	2.20



## 2. Skalen

### Vorlesung Advanced Quantitative Methods

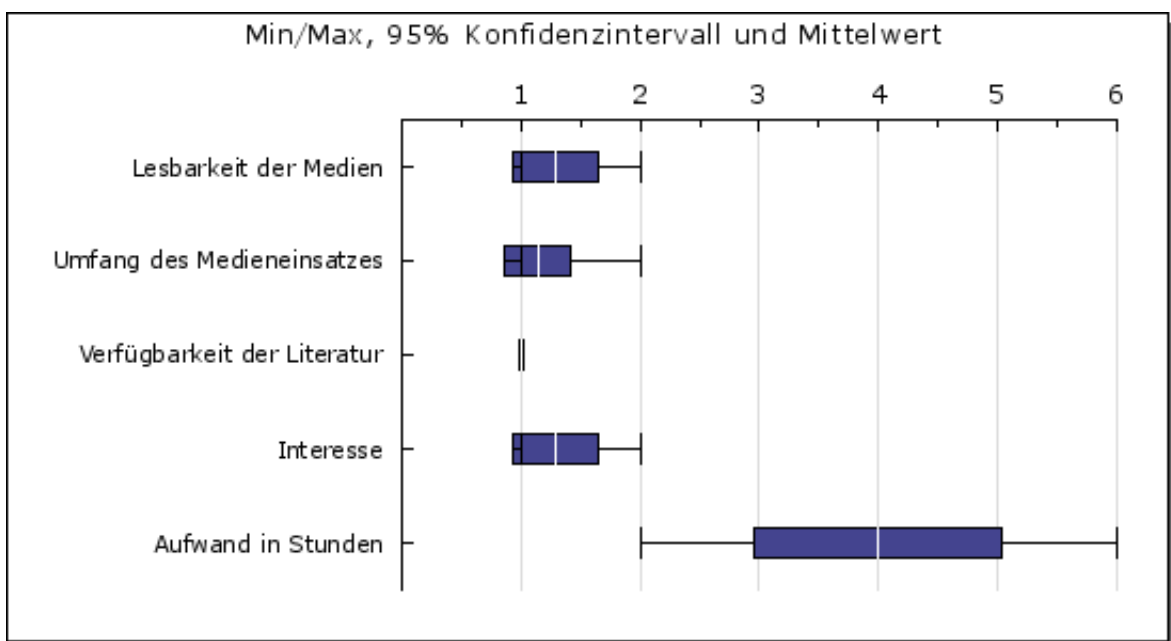
		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Angemessene Schwierigkeit	7	1.00	5.00	3.14	1.36	2.06	4.22
2	Angemessener Arbeitsaufwand	7	2.00	6.00	4.57	1.50	3.38	5.76
3	Beispiele und Praxisbezug	7	1.00	4.00	2.29	1.28	1.27	3.30
4	Fragen und Diskussion	7	1.00	5.00	2.57	1.40	1.46	3.69
5	Motivierung	7	1.00	3.00	1.57	0.90	0.85	2.29
6	Relevanz und Nutzen	7	1.00	3.00	1.29	0.70	0.73	1.84
7	Spektrum	7	1.00	4.00	2.00	1.07	1.15	2.85
8	Struktur und Aufbau	7	1.00	2.00	1.29	0.45	0.93	1.65
9	Sympathie	7	1.00	2.00	1.29	0.45	0.93	1.65
10	Verständlichkeit	7	1.00	3.00	1.86	0.83	1.19	2.52



### 3. Rahmenbedingungen

Vorlesung Advanced Quantitative Methods

		N	Min	Max	Mittel	Std. Abweichung	95% Konfidenzintervall	
							Untergrenze	Obergrenze
1	Lesbarkeit der Medien	7	1	2	1.29	0.45	0.93	1.65
2	Umfang des Medieneinsatzes	7	1	2	1.14	0.35	0.86	1.42
3	Verfügbarkeit der Literatur	7	1	1	1.00	0.00	1.00	1.00
4	Interesse	7	1	2	1.29	0.45	0.93	1.65
5	Aufwand in Stunden	7	2	6	4.00	1.31	2.96	5.04



## 4.1 Sonstige Bemerkungen

### Vorlesung Advanced Quantitative Methods

---

#### Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:

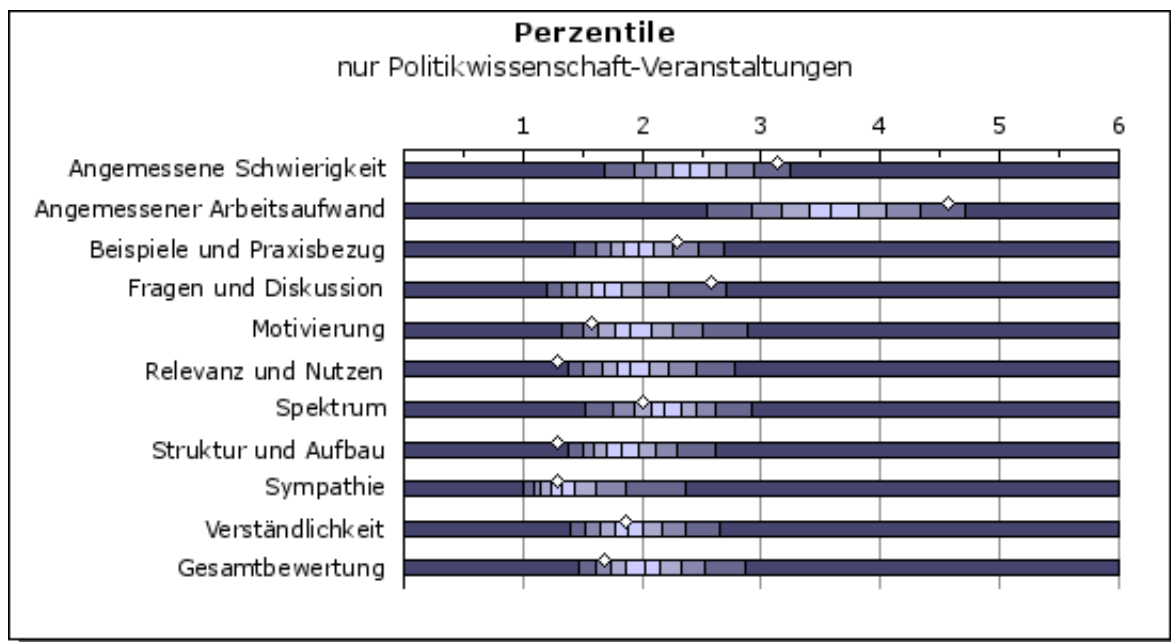
- I really appreciate that Mr. Gschwend is always open to methodological questions of any kind and that he is not bothered by repeatedly explaining complicated topics. The only recommendation I can give is that highlighting few more and various examples for the application of the presented methods would be helpful for their understanding.
- Although this course already covers many interesting and important topics, some coverage of time series analysis topics would have been useful, given that such data frequently comes up in political science.
- I liked that the lecture and lab were on separate days so we were able to process the content before having to apply it. However, 8:30 twice is hard (especially for math-strong classes like this one!) Also, a lot of times, the lecture was too long, we went over time and then had to rush through important parts. Please plan this accordingly and leave time for questions! I was a little disappointed with the first half of the semester, as we kept covering stuff like OLS and logit that we already did the semester before AND in the Bachelor's. Yes, the programming was different, but still. I wished there was less of an in-depth delve into these methods and more of a breadth of methods, which were only introduced in the last half of the semester. We could have used more time for those as they are more complex! And less time for the basic stuff. There was also a little too heavy emphasis on the math derivation of different estimators. In the end, we care about what the estimator does and what to use it for. Yes, understanding what stands for what in the function is important in order to implement it and interpret results accordingly, but arriving there is a little too emphasized. It would also be great if you could coordinate deadlines with the other professors. In this small of a program, this isn't hard to do; especially as the program coordinator. This is for homework and final deadlines... generally, greater quality papers are produced if we don't have to do them during the semester already, and we learn more from it. Please upload the quiz questions after the lecture! (maybe even with answers and explanations, but that's luxury).

## 5.1 Perzentile und Prozenträge nur Politikwissenschaft-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 30.05.2017, 03:30 Uhr, 1184 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozentrang*
Angemessene Schwierigkeit	1181	1.69	1.94	2.11	2.26	2.40	2.56	2.71	2.94	3.24	3.14	13.04
Angemessener Arbeitsaufwand	1183	2.54	2.92	3.17	3.40	3.58	3.81	4.05	4.33	4.71	4.57	13.61
Beispiele und Praxisbezug	1182	1.43	1.61	1.73	1.85	1.97	2.10	2.25	2.47	2.69	2.29	28.76
Fragen und Diskussion	1183	1.20	1.33	1.45	1.57	1.69	1.83	2.00	2.22	2.71	2.57	12.51
Motivierung	1183	1.33	1.50	1.63	1.77	1.90	2.08	2.25	2.50	2.89	1.57	74.47
Relevanz und Nutzen	1181	1.37	1.50	1.67	1.79	1.89	2.05	2.22	2.46	2.78	1.29	92.97
Spektrum	1181	1.53	1.76	1.93	2.07	2.19	2.32	2.46	2.62	2.91	2.00	66.47
Struktur und Aufbau	1183	1.37	1.51	1.60	1.70	1.82	1.97	2.11	2.29	2.61	1.29	94.34
Sympathie	1182	1.00	1.09	1.15	1.23	1.33	1.44	1.61	1.87	2.36	1.29	54.15
Verständlichkeit	1183	1.39	1.53	1.64	1.77	1.88	2.00	2.17	2.36	2.65	1.86	52.83
Gesamtbewertung	1183	1.46	1.61	1.74	1.86	2.02	2.15	2.33	2.52	2.86	1.68	74.73

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.

2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.

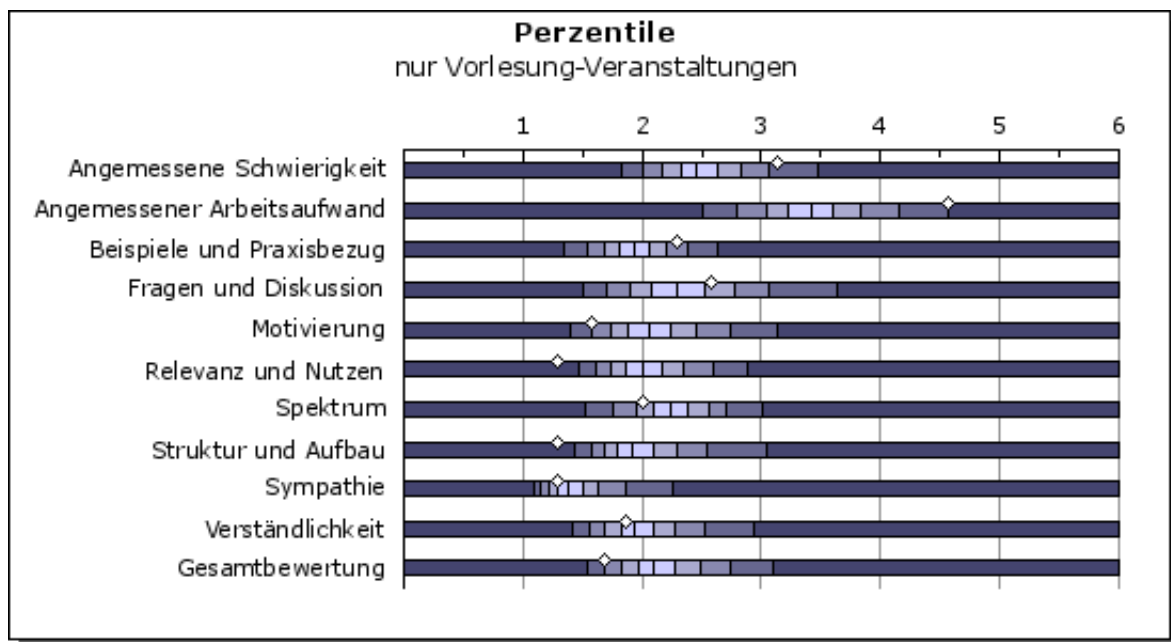
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

## 5.2 Perzentile und Prozenträge nur Vorlesung-Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 30.05.2017, 03:30 Uhr, 1559 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenrang*
Angemessene Schwierigkeit	1559	1.83	2.00	2.17	2.33	2.46	2.64	2.83	3.06	3.48	3.14	17.83
Angemessener Arbeitsaufwand	1559	2.50	2.80	3.04	3.23	3.42	3.60	3.83	4.16	4.57	4.57	10.13
Beispiele und Praxisbezug	1558	1.35	1.54	1.68	1.81	1.93	2.05	2.20	2.39	2.64	2.29	25.03
Fragen und Diskussion	1557	1.50	1.70	1.90	2.08	2.30	2.53	2.77	3.06	3.64	2.57	38.09
Motivierung	1559	1.39	1.58	1.73	1.88	2.06	2.23	2.46	2.74	3.13	1.57	80.76
Relevanz und Nutzen	1559	1.47	1.62	1.74	1.87	2.00	2.17	2.35	2.60	2.88	1.29	96.66
Spektrum	1557	1.53	1.76	1.95	2.09	2.24	2.38	2.56	2.71	3.00	2.00	66.99
Struktur und Aufbau	1559	1.43	1.57	1.68	1.79	1.91	2.09	2.29	2.54	3.04	1.29	96.41
Sympathie	1558	1.09	1.15	1.22	1.29	1.38	1.50	1.63	1.87	2.25	1.29	61.49
Verständlichkeit	1559	1.42	1.55	1.68	1.82	1.94	2.10	2.28	2.53	2.93	1.86	57.22
Gesamtbewertung	1559	1.54	1.69	1.82	1.97	2.09	2.28	2.49	2.74	3.10	1.68	81.33

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenträge:

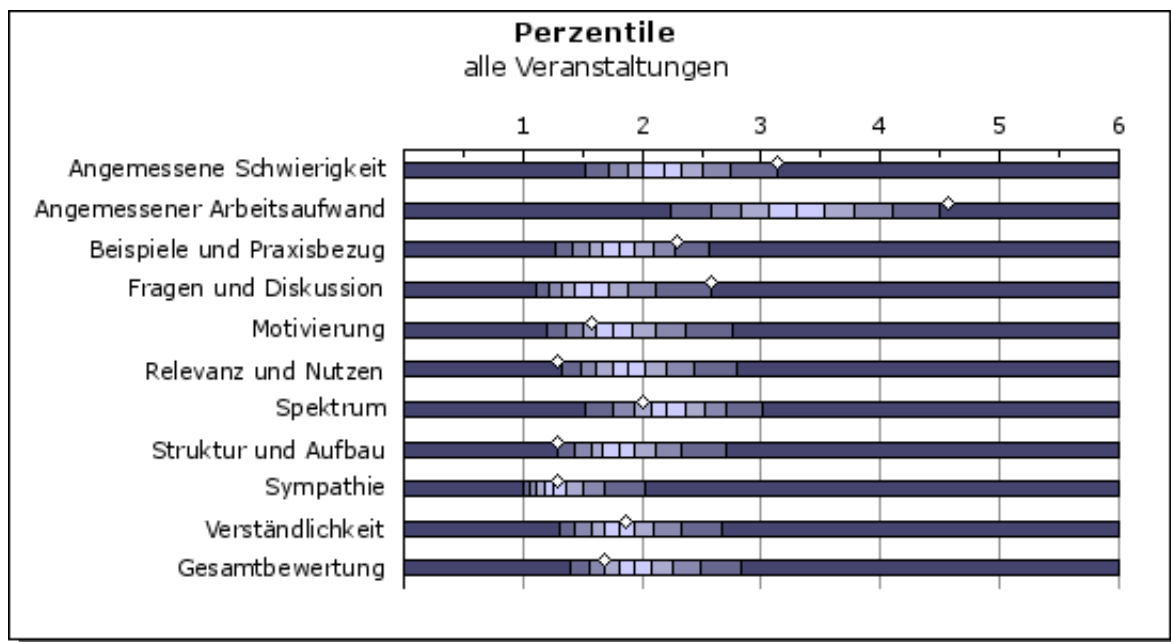
1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenträge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenträge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.
2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.

## 5.3 Perzentile und Prozenstränge alle Veranstaltungen

(Grundlage: InstEvaL-Evaluationsdatenbank vom 30.05.2017, 03:30 Uhr, 9617 Veranstaltungen seit SS2004)

	N	10	20	30	40	50	60	70	80	90	Ihr Mittel	Prozenstrang*
Angemessene Schwierigkeit	9600	1.52	1.72	1.88	2.01	2.18	2.33	2.50	2.74	3.13	3.14	9.99
Angemessener Arbeitsaufwand	9599	2.23	2.57	2.83	3.07	3.29	3.52	3.78	4.10	4.50	4.57	9.98
Beispiele und Praxisbezug	9593	1.27	1.42	1.56	1.67	1.80	1.93	2.09	2.28	2.56	2.29	19.57
Fragen und Diskussion	9602	1.11	1.22	1.33	1.44	1.57	1.71	1.88	2.12	2.57	2.57	10.01
Motivierung	9610	1.20	1.36	1.50	1.61	1.76	1.92	2.11	2.36	2.76	1.57	63.78
Relevanz und Nutzen	9604	1.33	1.48	1.61	1.75	1.88	2.02	2.21	2.44	2.79	1.29	91.65
Spektrum	9572	1.53	1.76	1.93	2.08	2.21	2.36	2.52	2.71	3.00	2.00	66.73
Struktur und Aufbau	9602	1.29	1.44	1.57	1.67	1.80	1.93	2.11	2.33	2.71	1.29	90.72
Sympathie	9598	1.00	1.06	1.11	1.18	1.26	1.36	1.50	1.69	2.02	1.29	47.5
Verständlichkeit	9598	1.30	1.44	1.57	1.68	1.81	1.94	2.10	2.33	2.67	1.86	47.06
Gesamtbewertung	9616	1.39	1.55	1.68	1.81	1.94	2.08	2.25	2.48	2.83	1.68	70.64

\*Prozent der Lehrveranstaltungen mit mindestens 5 Evaluationen, die auf der betreffenden Skala schlechter abgeschnitten haben als die vorliegende LV.



Anmerkungen zur Interpretation der Prozenstränge:

1. Beachten Sie, dass die Teilnahme am InstEvaL-Evaluationssystem freiwillig ist. Daher werden sich vorwiegend Dozierende evaluieren lassen, die sich in der Lehre stark engagieren und denen das studentische Feedback wichtig ist. Aus diesem Grund sind die Prozenstränge nicht für die Population aller Dozentinnen und Dozenten repräsentativ. Zu vermuten ist, dass die hier mitgeteilten Prozenstränge deutlich schlechter ausfallen als sie bei Zugrundelegung einer repräsentativen Dozentenpopulation ausfallen würden.
2. Beachten Sie, dass Veranstaltungen bereits ab einer Größe von 5 Teilnehmerinnen und Teilnehmern in die Prozenstrangdatenbank eingehen. Aufgrund des größeren Stichprobenfehlers und sozialer Einflussfaktoren ist es viel wahrscheinlicher, eine sehr positive Bewertung in einer kleinen als in einer sehr großen Veranstaltung zu bekommen.
3. Beachten Sie ferner, dass ein guter (d.h. "großer") Prozenstrang nicht unbedingt für jede der InstEvaL-Skalen anzustreben ist. Wenn beispielsweise eine Vorlesung auf der Skala "Fragen und Diskussion" mäßig oder schlecht bewertet wird, so ist dies natürlich nicht erstaunlich. Weiterhin kann man geteilter Meinung darüber sein, ob ein sehr positives Abschneiden auf den Skalen "angemessene Schwierigkeit" oder "angemessener Arbeitsaufwand" wünschenswert ist.